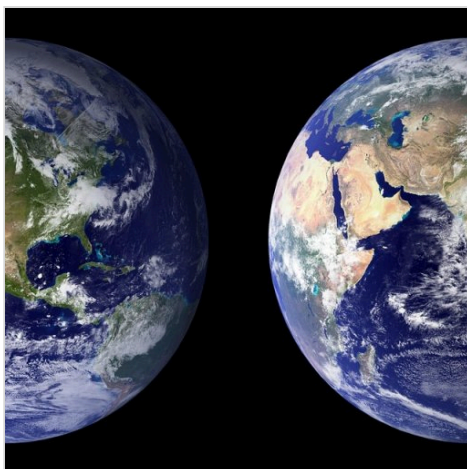


L U M B R E



Construye un argumento que aguante

Materia: Pensamiento Crítico

24/10/2026

Antes de empezar

La diferencia entre un discurso que ovaciona y un argumento que convence se llama estructura. Esta lección te da el esqueleto de un argumento que aguante preguntas incómodas y el catálogo de las trampas favoritas del debate político mexicano —del ataque personal al espantajo—, para que las construyas mejor y las desarmes en vivo.

QUÉ APRENDERÁS

- Armar argumentos con estructura sólida —premisa, respaldo, conclusión— y detectar las falacias que dominan el debate público para no usarlas ni dejarse vencer por ellas.

Un argumento no es una frase con convicción

Un argumento tiene **tres piezas**: una **conclusión** (lo que sostienes), **premisas** (por qué lo sostienes) y un **nexo** (la lógica que conecta ambas). Ejemplo de cabildo: «debemos reubicar el mercado (conclusión) porque el predio actual tiene evaluación de riesgo estructural vigente (premisa 1) y el nuevo predio cumple uso de suelo y acceso (premisa 2); reubicar es la única opción que elimina el riesgo sin suspender el servicio (nexo)». Dos términos que valen oro en un debate: **validez** —si las premisas fueran ciertas, la conclusión seguiría— y **solidez** —es válido Y las premisas son verdaderas con evidencia en mano (PRINCIPIO lógico clásico)—. La mayoría de los discursos políticos son **válidos y podridos**: estructura impecable sobre premisa falsa («todos los programas asistencialistas generan dependencia; por tanto, cortemos el programa»). Cuando te enfrenten uno, tu jugada no es el sermón: es **auditar premisas en voz alta** —«¿qué evidencia hay de que todos? ¿de dónde sale esa generalización?»—. En un debate en vivo, nombrar la premisa floja con datos de la lección anterior —«eso es una anécdota convertida en ley»— es más efectivo que tres minutos de indignación.

Ahora las trampas con nombre propio, porque en política se usan todos los días y **contra ti también**. **Ad hominem**: atacar a la persona en lugar del argumento («él lo dice porque perdió la elección»). **Espantajo (hombre de paja)**: deformar la posición rival para refutarla fácil («el alcalde dice que no quiere obras» cuando dijo «no esta obra en este predio»). **Falso dilema**: dos opciones cuando hay más («o me das todo el presupuesto o no hay gobierno»). **Apelación a la mayoría o al pueblo**: «la gente lo quiere, por eso es correcto» —la popularidad no es verdad ni legalidad—. **Causa falsa** (que estudiarás completa en la ruta 3): después de, por causa de. **Deslizamiento**: «si apruebas este reglamento de terrazas, el siguiente día expropián casas». Y la reina criolla: **la pregunta envenenada** —«¿hasta cuándo vas a seguir robando?»— que no se responde: se **desmonta** («la pregunta asume algo falso; corregiré: nunca he robado,

y sí debes explicarme tu acusación»). Regla de caballerosidad intelectual (BUENA PRÁCTICA): refuta **la versión más fuerte** del argumento contrario, no la más torpe; ganar al espantajo del débil abarata tu victoria y te habitúa a perder con los que saben. La falacia detectada en ti mismo duele menos que desenmascarada por otro en una rueda de prensa.

Catálogo de falacias del debate público con su desactivación en una línea.

Falacia	Cómo suena	Cómo se desactiva
Ad hominem	«Que hable quien no terminó la universidad»	«Mi título no es el argumento: evalúa los datos que traigo»
Espantajo	«El alcalde quiere demoler el mercado»	«Dije otra cosa, la repito textual: no esta obra, en este predio»
Falso dilema	«O todo el presupuesto o caos»	«Hay una tercera vía: la que proponen estos dos escenarios alternativos»
Apelación a la mayoría	«El 90 % me apoya, entonces es correcto»	«La mayoría decide el qué; el cómo lo decide la ley y el presupuesto»
Pregunta envenenada	«¿Cuánto dinero te llevaste esta vez?»	«La pregunta contiene una mentira; no la acepto como marco»

1. En un foro, tu oponente dice: «La propuesta de peatonalización la trae el regidor que reprobó ingeniería; por eso no vale». ¿Qué falacia usa y cuál es la mejor respuesta argumental?

- ☐ Falso dilema; responder que ingeniería no es requisito para opinar de ciudades.
- ☐ Ad hominem; responder trayendo el estudio de movilidad que sustenta la propuesta: el argumento se evalúa por sus premisas, no por el currículum del mensajero.
- ☐ Espantajo; responder aclarando que la propuesta original era diferente a la que está narrando.
- ☐ Apelación a la mayoría; responder citando la encuesta vecinal que apoya el proyecto.

2. Un argumento puede ser perfectamente válido (su lógica conecta premisas y conclusión) y aun así ser un mal argumento para la vida pública.

- ☐ Verdadero
- ☐ Falso

Autocomprobación

ACTIVIDAD INTERACTIVA
DISPONIBLE EN LUMBRE

3. Cuatro reglas de un debate escolar-político. En cuál se coló el error:



4. Toma una postura pública real que defiendas (tu partido, tu colonia, tu causa). Escríbela como argumento completo: conclusión, dos premisas y nexos. Luego hazle los dos exámenes: ¿cada premisa tiene evidencia de qué peldaño de la escalera? y ¿qué falacia usarías tú si no supieras argumentar? Corrige la versión floja y compárala con la original.

Si una premisa no sobrevive a «¿cómo lo sabemos?», tu postura no es mala: está mal defendida. La diferencia importa: la segunda se arregla.

Referencia curricular

Materia:	Pensamiento Crítico
-----------------	---------------------

Versión interactiva completa (con actividades, videos y autoevaluación):



<https://politica.lumbre.lat/object/tco-pen-r01-0a02>

Material educativo generado desde Lumbre · lumbre.lat